TENIS DE MASĂ

ECHIPELE C. S. M. CLUJ (MASCULIN) ȘI PROGRESUL BUCUREȘTI (FEMININ), CAMPIOANE REPUBLICANE

CLUJ, 25 (*prin telefon*). — Timp de 3 zile, în sala Armatei din localitate, fruntașii tenisului de masă și-au disputat întîietatea în cadrul returului campionatului republican pe echipe. Titlurile de campioni ai țării au fost cucerite — din nou — de echipele C.S.M. I Cluj (antrenor F. Paneth) — la masculin și Progresul I București (antrenori N. Angelescu și O. Holzman) — la feminin. Intrecerile au fost foarte disputate, mai ales pentru evitarea retrogradării. Nivelul tehnic al întîlnirilor, cu puține excepții nu a fost însă satisfăcător.

La masculin, C.S.M. I Cluj (Negulescu, Giurgiucă, Bodea, Tothfalusi) a avut ca adversar mai serios doar formația secundă a clubului clujean alcătuită din Reti, Cobîrzan, Sentivani și Suciu. La această probă s-au înregistrat și unele surprize: Progresul București a dispus de C.S.M. II Cluj cu 5—4, Spartac București a pierdut la A.S.A. București cu 4—5, după ce a condus cu 4—0. De altfel, formația Spartac a retrogradat chiar datorită acestei înfrîngeri. Un alt rezultat, mai puțin scontat, a fost și cel dintre Progresul București și Politehnica Timișoara. Bucureștenii au avut 4—0 și s-au gîndit — probabil — că cea de-a cincea partidă va fi doar o simplă formalitate. Sîndeanu (Progresul) s-a și îmbrăcat, privind ca... „civil" desfășurarea jocului. A urmat însă o puternică revenire a timișorenilor care au cîștigat la rînd celelalte cinci partide (cea decisivă: Suba—Luchian 24—22, 22—20), ieșind învingători în final cu 5—4.

La feminin, Progresul I București (Maria Alexandru, Carmen Crișan, Victoria Babiciuc-Jandrescu) a avut emoții numai în meciul cu Voința Arad — de unde s-a evidențiat Eleonora Mihalca. In setul decisiv cu Alexandru, ea a remontat de la 11—18, egalînd la 19 și conducînd cu 21—20. In final însă, mai calmă, Maria Alexandru a cîștigat cu 24—22, iar victoria pe echipe a revenit formației bucureștene cu 5—2.

Clasamente finale: MASCULIN: 1. *C.S.M. I Cluj 38 p. — campioană republicană*; 2. C.S.M. II Cluj 35 p., 3. Voința Buc. 33 p., 4. Voința Arad 32 p., 5. Progresul Buc. 31 p., 6. Bere Grivița Buc. 25 p., 7. Constructorul Buc. 25 p., 8. A.S.A. Buc. 24 p., 9. Spartac Buc. 24 p., 10. Politehnica Timișoara 22 p. FEMININ: 1. *Progresul I Buc. 28 p. — campioană republicană*, 2. Voința Arad 26 p., 3. C.S.M. Cluj 24 p., 4. Progresul II Buc. 22 p., 5. Dinamo Craiova 20 p., 6. C.T.S. Iași 17 p., 7. Sinteza Oradea 17 p., 8. Izvorul Bocșa Vasiovei 14 p. Ultimele două echipe atît la băieți cît și la fete au retrogradat.

P. RADVANI-coresp.

VOLEI

Voleibaliștii de la Politehnica Galați — campioni de toamnă

(Urmare din pag. 1)

rilor, în care echipele, comițînd mai puține greșeli, s-au remarcat prin eficacitatea și apropierea de forțe atît în jocul din apărare (linia de fund și blocaj), cît și în atac, randamentul acestuia fiind mai scăzut la Viitorul din cauza formei slabe a lui Costea.

De la învingători, care s-au bucurat și de o mai judicioasă conducere tehnică de pe margine (antrenor — Fl. Balaiș), s-au evidențiat Kramer (cel mai bun de pe teren), Ozum, Szöcs și Iorga (ultimii doi remarcați însă, din păcate, și în mod negativ, prin unele gesturi de nesportivitate — mingi trimise... a răzbunare în public — și manifestări de nervozitate, atrăgînd la un moment dat avertizarea lui Szöcs de către arbitrul principal al partidei). Cei mai buni de la Viitorul (antrenor — V. Ghenade) — Moșescu, Rednic, Iliuță și Vasile.

Au arbitrat, corect și autoritar, I. Covaci și M. Albuț (București).

LA TIMIȘOARA, echipa locală Politehnica neconfirmînd nici pe departe așteptările, acționînd fără vlagă și comițînd numeroase greșeli, în finalurile de set mai ales, apărînd din nou nesudată, a fost învinsă comod de echipa campioană Rapid București, cu 3—0 (2, 8, 9), deși jocul său nu a strălucit. De la oaspeți s-au remarcat Drăgan și Costinescu. De la Politehnica, singurii care au corespuns au fost Schreiber și Armion. (P. ARCAN-coresp. principal.).

LA BRAȘOV, Tractorul — Alumina Oradea 3—0 (5, 9, 9). Victorie meritată a gazdelor, după un meci mai atractiv decît arată rezultatul, și în care s-au evidențiat inepuizabilul Ferariu, Dumitru (din ce în ce mai sigur în execuții) și Bărbuță de la Tractorul, Neuman și Tăuleanu de la Alumina. Învingătorii s-au impus îndeosebi prin eficacitatea blocajelor. (C. GRUIA-coresp. principal).

LA BRĂILA, meciul care a desemnat pe deținătoarea „lanternei" pînă la reluarea campionatului s-a încheiat cu victoria echipei gazdă, Progresul, care a întrecut-o cu 3—0 (5, 10, 15) pe Politehnica Brașov, lăsîndu-i acesteia ultimul loc din clasament. Meciul a fost mai echilibrat în ultimul set, prin relaxarea cu care au acționat la începutul acestuia brăilenii, care au trebuit să se întrebuințeze apoi serios pentru a cîștiga. Jucători remarcați: Vasile, Bărbulescu, Păunoiu (Progresul), respectiv Buzescu și Niculescu. (GR. RIZU-coresp.).

LA BAIA MARE: Minerul — Petrolul Ploiești 3—0 (9, 14, 12). Meci frumos, echilibrat, în care gazdele au terminat învingătoare datorită superiorității din atac, Minerul trăgînd mult plasat în zonele din fund ale terenului oaspeților, unde aceștia s-au apărat defectuos. De la învingători s-au remarcat Vaida, Solomon și Perneș, iar de la Petrolul — Ionescu și, parțial, Șucu. (T. TOHATAN-coresp. principal).

LA ÎNCHEIEREA PRIMEI PĂRȚI A CAMPIONATULUI REPUBLICAN MASCULIN DE VOLEI, CLASAMENTUL ARATĂ ASTFEL:

1. Politehnica Galați	11	10	1	32: 9	21
2. Steaua București	11	10	1	30:13	21
3. Dinamo București	11	9	2	30: 9	20
4. Rapid București	11	9	2	29: 9	20
5. Viitorul Bacău	11	5	6	23:21	16
6. Tractorul Brașov	11	5	6	19:20	16
7. Minerul B. Mare	11	4	7	13:23	15
8. Alumina Oradea	11	3	8	16:26	14
9. Progresul Brăila	11	3	8	12:27	14
10.—11. Petrolul Ploiești	11	3	8	11:27	14
10.—11. Politehnica Timiș.	11	3	8	11:27	14
12. Politehnica Brașov	11	2	9	12:27	13

Pe locurile 10—11 echipele vor fi departajate prin calcularea integrală a punctaverajului.

*

ÎN CATEGORIA A ÎNTRECEREA SE REIA LA 19 FEBRUARIE, IAR ÎN CATEGORIA B — LA 5 MARTIE 1967.

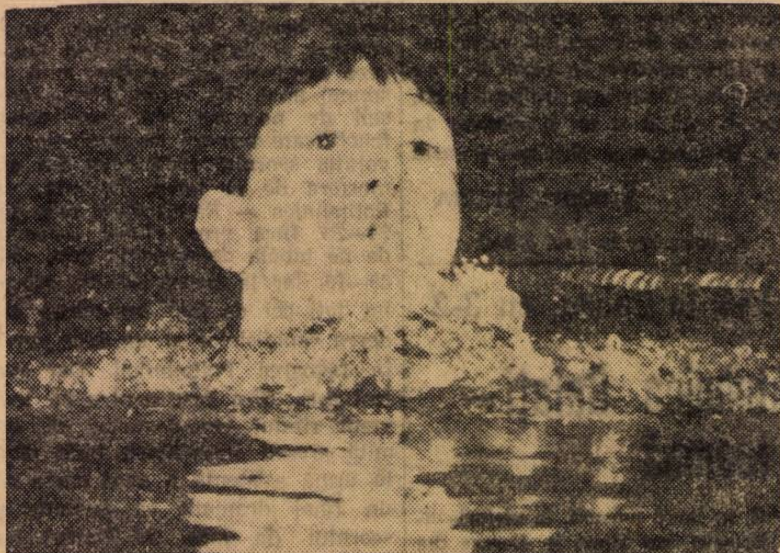
NATAȚIE

Înotătorii de la Dinamo București au dominat „Cupa speranțelor"

(Urmare din pag. 1)

liber (b): 1. ȘC. SP. SIBIU 4:27,5, 2. Șc. sp. 2. 4:38,2.

COPII A — *100 m delfin* (b): 1. I. MICLĂUȘ (Șc. sp. Sibiu) 1:10,4, 2. V. Soyka (R.D.G.) 1:13,9, 3. F. Doering (R.D.G.) 1:14,3; *100 m bras* (f): 1. P. MÜNTZE (R.D.G.) 1:22,8, 2. M. Bîrsan (Șc. sp Galați) 1:26,1, 3. *L. Burlacu (Dinamo) 1:26,3 — rec. republican de sală copii B; 4 x 100 m mixt* (f): 1. SEL. HALLE 5:30,4, 2. Dinamo 5:53,2, 3. Șc. sp. 2 5:55,5; *100 m liber* (b): 1. I. MICLĂUȘ (Șc. sp. Sibiu) 1:04,9, 2. F. Doering (R.D.G.) 1:05,0, 3. A. Reisenauer (Șc. sp. Sibiu) 1:05,6, 4. A. Spinea (Dinamo) 1:05,9; *100 m delfin* (f): 1. M. HAHANU (Viitorul) 1:23,3, 2. E. Radeck (R.D.G.) 1:25,0, 3. G. Paulus (R.D.G.) 1:25,3; *400 m liber* (f): 1. G. RÖHNER (R.D.G.) 5:37,8, 2. *C. Cehanzuc (Șc. sp. 2) 5:44,2 — rec. republican de sală copii B*, 3. M. Hahanu 5:45,8; *100 m bras* (b): 1. I. VLAD (CSM Cluj) 1:21,5, 2. D. Ungureanu (Șc. sp. Galați) 1:22,2, 3. D. Păsărin (Șc. sp. 1) 1:23,1; *133 m mixt* (b): 1. D. ȚURCANU (Șc. sp. 2) 1:40,9, 2. F. Doering (R.D.G.) 1:43,5, 3. S. Cosmescu (Steaua) 1:44,5; *133 m mixt* (f): 1. E. RADECK (R.D.G.) 1:50,6 2. P. Müntze (R.D.G.) 1:52,2, 4. T. Nicolae (Dinamo) 51,9; *66 m spate* (f): 1. G. RÖHNER (R.D.G) 49,1, 2. K. Bauch (R.D.G.) 50,1, 3. Z. Erdely (CSM Cluj) 51,0; *66 m spate* (b): 1. E. MANOLESCU 49,5, 2. Z. Oprițescu 52,2, 3. L. Copcealău 53,2, 4. A. Seicaru (Șc. sp. Galați) 53,4; *66 m delfin* (f): 1. M. DOBOCAN (Met. Turda) 50,3, 2. A. Anton (Dinamo) 52,8, 3. A. Groza (Dinamo) 55,0; *66 m liber* (b): 1. Z. OPRIȚESCU 42,2, 2. E. Manolescu 44,7, 3. M. Alexandrescu (Steaua) 45,8;



Ion Vlad, un tînăr brasist clujean (14 ani), în continuu progres
Foto: R. Teodor

3. M. Dobocan (Med. Turda) 1:53,5; *4 x 100 m mixt* (b): 1. ȘC. SP. 2 5:08,7, 2. (Șc. sp. 1) 5:45,0; *100 m spate (b)*: 1. M. MOVANU (Șc. sp. 2) 1:12,9, 2. A. Spinea 1:17,1, 3. A. Reisenauer 1:17,2; *200 m bras* (f): 1. M. Bîrsan (Șc. sp. Galați) 3:06,0, 2. P. Müntze (R.D.G.) 3:06,0, 3. E. Radeck (R.D.G.) 3:13,1; *200 m spate* (f): 1. Z. ERDELY (CSM Cluj) 2:53,6, *rec. republican de sală copii B*, 2. I. Păduraleanu (Viitorul) 3:01,4, 3. M. Hahanu 3:04,9; *400 m liber* (b): 1. SEL. HALLE 4:35,8, 2. Steaua 4:37,6.

COPII B — *4 x 66 m mixt* (f): 1. DINAMO II 3:34, 5, 2. Dinamo I 3:43,8, 3. Șc. sp. 2 3:45,8; *4 x 66 m liber* (b): 1. Șc. sp. 2 3:13,4, 2. (Dinamo) 3:13,5, 3. CSM Cluj 3:13,8; *66 m delfin* (b): 1. L. COPCEALĂU (Dinamo 48,6, 2. E. Manolescu (Șc. sp. 2) 48,7, 3. Z. Oprițescu (CSM Cluj) 50,7, *66 m bras* (f): 1. L. BURLACU (Dinamo) 54,6, 2. C. Grosswendt (R.D.G.) 56,6, 3. A. Anton 57,8.

COPII C — *33 m spate* (f): 1. A. POP (Șc. sp. 2) 25,4, 2. D. Casaponiu (Dinamo) 25,9, 3. I. Ratușni (Dinamo) 26,9, 4. A. Groza (Dinamo) 27,9; *33 m bras* (b): 1. G. POPOVICI (Dinamo) 26,9, 2. Al. Petrescu (Șc. sp. 2) 27,5, 3. Gh. Camenița (Dinamo) 29,1; *33 m spate* (b): 1. T. NICOLAE (Dinamo) 25,5, 2. G. Popovici 26,8, 3. Gh. Camenița 26,9, 4. T. Schneider (Șc. sp. Sibiu) 26,9; *33 m bras* (f): 1. M. NIȚESCU (CSȘ) 28,1, 2. R. Popescu (Dinamo) 28,5, 3. Z. Szilagy (CSM Cluj) 28,7; *33 m delfin* (b): 1. T. NICOLAE (Dinamo) 22,8, 2. E. Hanerth (Șc. sp. Sibiu) 26,0, 3. G. Popovici 26,0; *33 m liber* (f): 1. A. GROZA 22,0, 2. A. Pop 23,1, 3. E. Ivescu 24,4, 4. E. Cristescu 24,9.

BASCHET

Politehnica București, neînvinsă, pe primul loc la sfîrșitul turului categoriei A

(Urmare din pag. 1)

fluențat rezultatul, ci doar calitatea jocului. De altfel, acest meci, la urma urmei un rezumat al campionatului feminin, se cere comentat mai pe larg în unele privințe și o vom face într-unul din numerele viitoare ale ziarului nostru. Punctele au fost înscrise de Pruncu 4, Dumitrescu 26, Niculescu 4, Haralambie 13, E. Vogel 8 și Gheorghe 11 pentru învingătoare, respectiv de Diaconescu 3, Costache 16 Suliman 8, Ivanovici 13, Chiralcu 2, Racoviță 12, Vasilescu 4 pentru Rapid. Au arbitrat Petre Marin și Albert Berger.

VOINȚA BUCUREȘTI — MUREȘUL TG. MUREȘ 57—40 (26—15). Gazdele au dominat net, iar dacă Hannelore Spiridon, bolnavă, ar fi jucat mai mult de 20 de minute, scorul putea fi mult mai sever. Oaspetele n-au arătat nimic din ce era de așteptat de la o echipă cu pretenții la locul III în campionat... S-au remarcat Spiridon (17), Florescu (14) și Magdin (10) de la Voința, Balaș (17) și Madaras (8) de la Mureșul. Au arbitrat corect L. Vasilescu și Cr. Popescu.

OLIMPIA T. V. BUCUREȘTI — UNIVERSITATEA CLUJ 38—63 (28—28). Deși surprinzător la prima vedere, scorul egal la pauză s-a datorat unui surplus de ambiție la gazde și înfumurării clujencelor. Ne-am făcut impresia că studentele au început să nu-și asculte antrenorul. Așa să fie? În orice caz, nu păreau a avea... chef de joc. Au arbitrat bine S. Filotti și St. Roșu

G. RUSSU ȘIRIANU

VOINȚA BRAȘOV — CRIȘUL ORADEA 73—46 (34—26). Joc viu disputat, mai ales după pauză, încheiat cu victoria clară a gazdelor. Au înscris Esigmann 21, Simon 12, Horacek 12, Popa 6, Albert 6, Hergetz 4, Vogel 4, Constantin 4 și Șala 3 pentru Voința, respectiv Ghiță 11, Lajos 11, Bodor 9, Farcaș 7, Munteanu 6 și Meszaros 2 pentru Crișul. Au arbitrat bine C. Szas (Tg. Mureș) și M. Ionescu (Brașov). (EUGEN BOGDAN-coresp).

UNIVERSITATEA IAȘI — CONSTRUCTORUL BUC. 45—54 (19—22).

Rezultate în categoria B

Masculin, seria I

Voința București — Progresul București 62—61 (34—28)
Unio Satu Mare — A.S.A. Sibiu 61—52 (25—23)
A.S.A. Bacău — Constructorul Arad 85—48 (28—28)
Farul Constanța — Comerțul Tg. Mureș 70—57 (36—25)
Aurul Brad — Petrolul Ploiești 72—69 (34—37)

Feminin, seria I

C. S. Școlar București — Spartac Salonta 51—37 (33—14)
A.S.A. Cluj — Progresul București 53—49 (28—20)

In joc restanță din etapa a II-a a campionatului categoriei B seria I, vineri 23.XII.1966 la Ploiești: Petrolul Ploiești — Constructorul Arad [illegible]—71 (42—33).

INVOLUȚIA UNUI LECTORAT REGIONAL

Aproape în fiecare an, la Galați se... reorganizează cabinetul regional metodico-științific elaborîndu-și de fiecare dată o frumoasă tematică... pe hîrtie.

În acest an, în sfîrșit, cabinetul a prins rădăcini mai puternice, putîndu-se mîndri cu cele 5 lucrări care au fost prezentate în consfătuirea metodico-științifică din această lună la Iași. Cabinetul regional a avut, de altfel, și o altă inițiativă bună pentru creșterea nivelului profesional al specialiștilor, pentru a dezbate cele mai actuale probleme și pentru a se putea generaliza experiența înaintată din regiune. Adică un lectorat lunar cu antrenorii salariați, cu tehnicienii sportivi din toată regiunea și cu profesorii de educație fizică din orașul Galați.

Pe baza unei tematici interesante și cu lectori competenți, în ziua de 22 septembrie s-au adunat la sfat 33 de cadre tehnice și cîțiva activiști. Dar, în regiunea Galați sînt 62 antrenori salariați, circa 30 tehnicieni în consiliile raionale UCFS sau cluburi și peste 70 de profesori de educație fizică în orașul Galați. Analizîndu-se cauzele absențelor, acolo unde ele nu au fost de forță majoră, organele tutelare au hotărît aplicarea unor sancțiuni, care... n-au fost respectate. Tovarășul Mircea Vodă – vicepreședinte al Consiliului regional UCFS, și Nicolae Postolache – secretarul cabinetului – au uitat să le dea curs. Consecința acestei „exigențe" s-a văzut la lectoratul din 27 octombrie, cînd au fost prezenți 22 cadre tehnice și... cîțiva activiști. Următorul lectorat, bineînțeles al lunii următoare, a fost planificat pe 24 noiembrie, dar s-a amînat în cele din urmă pentru 15 decembrie. La această dată erau prezenți 11 antrenori și 8 activiști din raioa-

NOTE

nele Făurei, Focșani, Galați, Panciu, Tecuci precum și din orașele Brăila, Focșani și Galați. Cu o asemenea participare, s-a amînat din nou lectoratul pentru 26 decembrie, tot la Galați, însă fără participarea brăilenilor. Pentru ei se vor deplasa la Brăila lectorii cu materialele în ziua de 27 decembrie.

Apreciem ca pozitivă orientarea tematicii, care a abordat probleme actuale și acute din teorie și practică, și care a fost difuzată cu indicarea bibliografiei. Dar, ne întrebăm dacă stilul de muncă al tovarășului de la Consiliul regional UCFS și al cabinetului este cel mai potrivit. Dacă nu cumva felul cum a fost făcută mobilizarea sau inconsecvența măsurilor luate împotriva „absenților" poartă vina principală. Sau, poate că unii tehnicieni din regiunea Galați nu mai au nimic de învățat, cunoștințele lor profesionale fiind la nivelul cerințelor actuale. Atletismul, gimnastica, natația, fotbalul și alte sporturi din această regiune au obținut astfel de rezultate încît pe tehnicienii din regiune să nu-i intereseze NOUL? Iată cîțiva antrenori care nu s-au prezentat la nici un lectorat: I. Leu (atletism), Drăguța Manolescu, Helga Bîrsan (gimnastică), Rodica Gorciu, D. Mititelu (natație), M. Pînzaru, N. Dobre, P. Mihai, G. Toma (box), P. Dudaș (fotbal).

Ce au de spus tovarășii de la Consiliul regional UCFS cu privire la risipa de bani a acelora care s-au deplasat de pomană din raioane (inclusiv reprezentantul Consiliului științific din București, pe care l-au solicitat cu insistență la telefon)?

Socotim că, la nivelul pretențiilor actuale, față de valoarea rezultatelor, gălățenii se pot mobiliza mai mult și, însușindu-și cele mai moderne metode de antrenament, pot să facă un salt calitativ de care se vor bucura nu numai iubitorii sportului din regiunea Galați, ci și din întreaga țară.

CORNELIU RĂDUȚ